



86

Curtea de Apel Centru

**Recurent: SA ALIMENTARMAȘ**

în procedura falimentului

IDNO: 1002600049280

MD – 2052, mun. Chișinău,

str. Meșterul Manole, nr. 12

**A.A. TIMOTIN Veaceslav**

Lichidator al SA ALIMENTARMAȘ

**Intimat: IPATI Nichita**

IDNP: 2010095001615

Mun. Chișinău, or. Cricova,

Str. Calea Basarabiei, nr. 3

Reprezentantul debitorului SA  
ALIMENTARMAȘ

**RECURS**

împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani nr. 2i-885/18 din 19.2.2026, judecător  
MÎȚU Gheorghe

**REVENDICĂRI:**

1. A admite prezenta cerere de recurs;
2. A dispune casarea încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 19.2.2026 cu adoptarea unei decizii prin care a dispune respingerea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării ofertei de executare a creanțelor validate și ale creanțelor masei înaintate de reprezentantul debitorului SA ALIMENTARMAȘ – IPATI Nichita.

**PROCEUDRĂ**

La data de 23.9.2025, SRL ROSE A.C., a înaintat o ofertă de stingere a creanțelor creditorilor validați și creditorilor masei debitoare a SA ALIMENTARMAȘ.

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău din 21.10.2025, instanța de insolvabilitate a dispus:

- Se admite cererea depusă de SRL ROSE A.C. privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor creditorilor masei debitoare și a creditorilor validați ai SA ALIMENTARMAȘ (în procedura falimentului), IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12 din contul SRL ROSE A.C., cu sediul în România, Județul Iași, comuna Miroslovna, satul Valea Adâncă, str. Veche, nr. 73A, et. 2, ap. 26, Cod unic de înregistrare 35254036, în cadrul procesului de insolvabilitate intentat față de SA ALIMENTARMAȘ.

- Se acceptă oferta SRL ROSE A.C., cu sediul în România, Județul Iași, comuna Miroslavna, satul Valea Adâncă, str. Veche, nr. 73A, et. 2, ap. 26, Cod unic de înregistrare 35254036 de executare a creanțelor creditorilor validați și a creanțelor creditorilor masei debitoare ai SA ALIMENTARMAȘ (în procedura falimentului) din contul SRL ROSE A.C., și anume:

- (i) Creanțele creditorilor validați, inclusiv creanțele de rang inferior în volum deplin conform tabelului definitiv consolidat actualizat la zi, prezentat de lichidator, instanței de judecată la 6.10.2025, în total suma de 1 265 880 (un milion două sute șazeci și cinci mii opt sute optzeci),66 lei;
- (ii) Toate creanțele masei debitoare care nu sunt prescrise extinctiv în sumă de 7 301 357 (șapte milioane trei sute unu mii trei sute cincizeci și șapte),00 lei, iar în total suma de 8 567 237 (opt milioane cinci sute șazeci și șapte mii două sute treizeci și șapte),66 lei.
- (iii) Orice cheltuieli sau plăți necesare care pot rezulta din comisioanele bancare necesare pentru efectuarea operațiunilor de virament în procesul distribuirii și stingerii creanțelor validate ale masei debitoare în limitele sumei de 3000 (trei mii) lei.

- Se obligă lichidatorul SA ALIMENTARMAȘ, TIMOTIN Veaceslav, să deschidă în termen de cel mult 5 (cinci) zile lucrătoare din data recepționării prezentei încheieri, cont bancar special pentru consemnarea sumelor bănești din partea ofertantului SRL ROSE A.C., acceptat de către instanța de insolvență să stingă creanțele creditorilor SA ALIMENTARMAȘ, cu prezentarea imediată a dovezii corespunzătoare la materialele dosarului de insolvență în privința SA ALIMENTARMAȘ și informarea obligatorie neîntârziată a ofertantului SRL ROSE A.C., cu remiterea rechizitelor bancare, în termen de cel mult 2 (două) zile lucrătoare din data deschiderii acestui cont.

- Se acordă termen SRL ROSE A.C. pentru stingerea creanțelor menționate supra de cel mult 10 (zece) zile lucrătoare din momentul recepționării rechizitelor bancare ale contului special deschis de lichidatorul SA ALIMENTARMAȘ, conform art. 148, alin. (1) din Legea insolvenței, cu informarea imediată obligatorie a instanței de insolvență și lichidatorului SA ALIMENTARMAȘ.

- Stingerea creanțelor urmează a fi efectuată de către ofertantul SRL ROSE A.C. prin creditarea contului special deschis de lichidatorul SA ALIMENTARMAȘ, conform art. 148, alin. (1) din Legea insolvenței, din mijloacele bănești ale ofertantului.

În temeiul deciziei Curții de Apel Centru nr. 2ri-463/25 din 22.1.2026, s-a casat integral încheierea Judecătorei Chișinău sediul Central 21.10.2025, prin care a fost admisă cererea depusă de SRL ROSE A.C., privind acceptarea ofertei de executare a creanțelor creditorilor masei debitoare și a creditorilor validați ai SA ALIMENTARMAȘ - în procedura falimentului, în cadrul procesului de insolvență intentat față de SA ALIMENTARMAȘ, cu trimiterea cauzei la rejudecare, în aceeași instanță și în același complet de judecată.

La data de 17.2.2026, reprezentantul debitorului SA ALIMENTARMAȘ - în procedura falimentului, IPATI Nichita, a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării ofertei de executare depusă de SRL ROSE A.C. prin care a solicitat în perioada examinării ofertei de executare înaintată de SRL ROSE A.C. de a interzice lichidatorului SA ALIMENTARMAȘ - în procedura falimentului, TIMOTIN Veaceslav:

de a efectua careva lucrări de demontare a construcțiilor metalice și din piatră care aparțin debitorului SA ALIMENTARMAȘ;

a vinde careva bunuri mobile și imobile, inclusiv utilaje, materiale etc. care aparțin debitorului SA ALIMENTARMAȘ;

a angaja pentru debitorul SA ALIMENTARMAȘ careva muncitori sau specialiști noi;

a încheia din numele și pentru debitorul SA ALIMENTARMAȘ careva contracte suplimentare de prestări servicii cu persoane juridice sau fizice, în afara celor existente;

a suporta din contul debitorului SA ALIMENTARMAȘ careva cheltuieli bănești, cu excepția celor necesare (achitarea salariilor, serviciilor comunale, taxelor și impozitelor, salubritate).

În temeiul încheierii Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 19.2.2026, s-a dispus:

Se admite cererea înaintată de reprezentantul debitorului S.A. "Alimentarmaș", IPATI Nichita privind aplicarea măsurilor de asigurare a executării ofertei de executare înaintate de SRL "Rose A.C."

Se aplică măsuri de asigurare a executării ofertei SRL "ROSE A.C. de executare a creanțelor creditorilor masei debitoare și a creditorilor validați ai SA ALIMENTARMAȘ – în procedura falimentului, IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12 din contul SRL ROSE A.C., până la examinarea irevocabilă a cererii privind acceptarea ofertei de executare înaintată de SRL ROSE A.C., după cum urmează:

- (i) Se suspendă valorificarea sub orice formă și în orice modalitate a masei debitoare a SA ALIMENTARMAȘ – în procedura falimentului, IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, interzicându-se efectuarea oricăror lucrări de demontare a construcțiilor metalice, din piatră sau de orice alt tip care aparțin debitorului SA ALIMENTARMAȘ, vânzarea bunurilor mobile și imobile, inclusiv utilajelor, materialelor, etc., care aparțin debitorului SA ALIMENTARMAȘ sau încheierea oricăror acte de dispoziție în privința bunurilor din masa debitoare a SA ALIMENTARMAȘ;
- (ii) Se interzice angajarea salariaților sau a oricărui personal pentru debitorul SA ALIMENTARMAȘ – în procedura falimentului, IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12, în perioada examinării ofertei de executare și încheierea din numele și pentru debitorul SA ALIMENTARMAȘ a unor contracte noi de prestări servicii cu orice persoană, urmând a fi executate doar contractele deja încheiate și aflate în proces de executare;
- (iii) Se interzice suportarea din contul debitorului SA ALIMENTARMAȘ – în procedura falimentului, IDNO 1002600049280, cu sediul în mun. Chișinău, str. Meșterul Manole, nr. 12 a oricăror cheltuieli bănești, cu excepția celor necesare pentru achitarea salariilor, serviciilor comunale, taxelor, impozitelor, salubritate.

Considerăm drept neîntemeiată aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii, or în privința debitorului SA ALIMENTARMAȘ – în procedura falimentului, deja sunt aplicate măsurilor de asigurare reglementate de Legea insolvabilității din care motiv solicităm admiterea prezentei cereri conform revendicărilor înaintate.

## CONSIDERENȚE

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept, să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă [art. 427 lit. c) Cod procedură civilă].

În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii [art. 177 alin. (1) Cod procedură civilă].

Participantul la proces, care solicită aplicarea măsurii de asigurare, are obligația să indice motivele care determină necesitatea înaintării cererii privind asigurarea acțiunii, motivele invocate de către solicitant, trebuie confirmate prin circumstanțele de fapt care confirmă motivele de înaintare a cererii și care în lipsa aplicării măsurii de asigurare, eventual, pot duce la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

Pentru ca instanța să admită măsura de asigurare a acțiunii, solicitantul trebuie să îndeplinească următoarele condiții:

**Riscul de prejudiciu iminent:** solicitantul măsurii de asigurare trebuie să demonstreze că există un risc real și iminent ca obiectul litigiului să fie afectat, de exemplu, să fie înstrăinat, deteriorat sau indisponibilizat într-un fel care ar compromite soluționarea justă a litigiului.

**Necesitatea măsurii de asigurare:** solicitantul măsurii trebuie să arate că măsura de asigurare este necesară pentru a preveni prejudicii sau pentru a garanta o soluționare echitabilă a litigiului. Măsura trebuie să fie proporțională cu prejudiciul anticipat, iar lipsa acesteia ar pune în pericol interesul legitim al reclamantului.

**Criteriul de aparentă temeinicie a acțiunii:** instanța va analiza dacă acțiunea în sine are o bază aparent temeinică, pentru a evita aplicarea unei măsuri provizorii într-un caz nefondat.

Solicitantul trebuie să depună probe relevante, pertinente și concludente, care să susțină existența condițiilor de mai sus. Probele trebuie să fie:

**Relevante:** să aibă o legătură directă cu riscul invocat și necesitatea măsurii.

**Pertinente:** să demonstreze în mod obiectiv riscul de prejudiciu iminent. Acestea pot include documente sau alte acte justificative care să ateste existența unui risc de înstrăinare sau indisponibilizare a bunului.

**Concludente:** să fie suficient de clare și precise încât să fundamenteze în mod obiectiv necesitatea măsurii de asigurare.

În speță, reprezentantul debitorului SA ALIMENTARMAȘ, IPATI Nichita, solicită aplicarea măsurii de asigurare a executării ofertei privind executarea creanțelor validate și a creanțelor masei, fără a demonstra însă, prin probe pertinente și concludente, existența unor riscuri reale care ar putea periclita executarea acesteia.

În susținerea demersului său, solicitantul invocă exclusiv existența unor angajări, împrejurare care ține de activitatea curentă de administrare a debitorului și care, prin ea însăși, nu poate fundamenta necesitatea aplicării unei măsuri de asigurare.

Mai mult, este evident că administratorul autorizat, acționând în mod unipersonal, se află în imposibilitate obiectivă de a asigura gestionarea eficientă a unei societăți de dimensiunea și complexitatea SA ALIMENTARMAȘ.

Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii [art. 177 alin. (3) Cod procedură civilă].

89

Judecătorul are obligația să pronunțe o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii. Această obligație impune ca instanța de fond să explice în mod clar:

- Circumstanțele de fapt care justifică necesitatea măsurii de asigurare;
- Raționamentul juridic și analiza probelor prezentate, care ar demonstra riscul de prejudiciu iminent sau necesitatea măsurii.

În contextul aplicării măsurilor asiguratorii, Curtea a subliniat că, atât în procesul penal, cât și în procesul civil, este importantă demonstrarea existenței riscului întârzierii aplicării măsurii, *periculum in mora* [DCC nr. 55 din 4.5.2023, § 56; Fabrizio Stefano Piras v. San Marino (dec.), 27.6.2017, § 53].

De asemenea, în jurisprudența sa, Curtea a reținut că măsurile provizorii, aplicate în fiecare caz separat examinat de instanța de judecată, țin de substanța obiectului acțiunii. Instanța urmează să dispună măsura provizorie, care menține starea de fapt pe durata examinării cauzei, în circumstanțe în care, în mod plauzibil, se afirmă un risc al unei pagube ireparabile [HCC nr. 31 din 1 octombrie 2013, §72].

Așadar, atunci când există riscul ca o măsură să impună o sarcină excesivă, trebuie să existe anumite garanții procedurale, astfel încât să se asigure că funcționarea sistemului și impactul acestuia asupra drepturilor de proprietate ale solicitantului nu sunt nici arbitrare, nici imprevizibile [Džinić v. Croația, 17.5.2016, § 68].

Curtea notează că judecătorul este obligat să pronunțe o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii [DCC nr. 130 din 11.10.2023, §29].

Se atenționează instanțele că, potrivit modificărilor operate în articolul 177 Cod procedură civilă, prin Legea nr.155 din 05.07.2012, cererea de asigurare a acțiunii urmează a fi motivată, indicându-se în aceasta motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii [pct. 3 din Hotărârea plenului CSJ nr. 32 din 24.10.2003].

Instanța de fond nu a expus o motivare reală și suficientă a soluției pronunțate, neprocedând la o analiză concretă a circumstanțelor relevante și a probelor existente la dosar, cu încălcarea art. 177 alin. (3) din Codul de procedură civilă.

Mai mult, examinând cererea de asigurare, instanța a depășit limitele investiției și ale rolului său procesual, întrucât, în afara argumentelor invocate de solicitant, a construit din oficiu o justificare proprie pentru admiterea cererii, printr-o interpretare arbitrară a dispozițiilor Legii insolvenței și ale Codului de procedură civilă.

În asemenea condiții, se constată că instanța nu a păstrat poziția de echidistanță și imparțialitate față de participanții la proces, ci a suplinit, din oficiu, deficiențele de argumentare ale părții solicitante, depășindu-și rolul dirigitor și afectând caracterul echitabil al procedurii.

În consecință, pornind de la principiul legalității, consacrat ca o condiție indispensabilă, *sine qua non*, a realizării unei justiții autentice, respectarea principiului preeminenței dreptului se impune ca o exigență fundamentală a dreptului la un proces echitabil, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (Roșca c. Moldovei, nr.6267/02 din 22.3.2005, par.24, f.d.28). Inserat în preambulul Convenției constituind în același timp atât un important impuls la adoptarea Convenției (Golder c. Regatului Unit al Mării Britanii, nr.4451/70 din 21.2.1975), cât și parte integrantă a Convenției în conformitate cu prevederile art. 31 alin. (2) al Convenției de la Viena, nu poate fi neglijat la soluționarea pricinilor civile potrivit prevederilor art. 12 din Codul de procedură civilă.

Moldova, în lumina interpretărilor date în jurisprudența constantă a Curții Constituționale, (hotărârea Curții Constituționale nr.2 din 19.1.1998, publicată în Monitorul Oficial nr.12-13/8 din 19.2.1998), una din caracteristicile constituționale ale statului de drept o constituie obligațiunea statului, autorităților lui publice, instituțiilor, persoanelor oficiale de a activa în limitele atribuțiilor lor stabilite de Constituție și Legi.

Aplicând raționamentele menționate *supra*, la circumstanțele speței, stabilim că în conformitate cu standardele de echitate impuse procedurilor judiciare, în sensul art. 6 din CEDO „aplicarea măsurii de asigurare a acțiunii” nu ține de discreția absolută a judecătorului de instanței de a alege între mai multe soluții legale, în funcție de circumstanțele concrete ale cazului. Această facultate este derivată din lege, este funcțională scopului normei, nu este nelimitată și nu echivalează cu libertatea arbitrară de decizie.

Discreția, trebuie exercitată, exclusiv în scopul stabilit de lege, la caz: asigurarea executării eventualei hotărâri/încheiere judecătorești de admitere a ofertei de executare, și fără „deturnarea de putere” în raport cu dreptul protejat de lege.

Or, măsura de asigurare a acțiunii, la caz aplicarea măsurilor de asigurare a executării ofertei de executare înaintate de SRL ROSE A.C. în ansamblu ei, reprezentând o ingerință în exercițiul unui drept protejat de Convenție, art. 1 Protocolul-1, pentru a fi justificată ca fiind conformă exigențelor de inadmisibilitate a „deturnării de putere” trebuie analizată în motivarea hotărârii prin prisma regulii triplului test. O motivare formală, abstractă sau stereotipă este incompatibilă cu un standard probator convențional.

Curtea Europeană, a statuat în repetate rânduri că o ingerință în dreptul de proprietate trebuie să fie prevăzută de lege și să urmărească unul sau mai multe scopuri legitime. În plus, trebuie să existe un raport rezonabil de proporționalitate între mijloacele utilizate și scopurile urmărite. Cu alte cuvinte, instanța de recurs trebuie să stabilească dacă a fost păstrat un echilibru între cerințele interesului general și interesele persoanelor în cauză (a se vedea *Silickienė vs. Lituania* §63).

Ingerința admisă de instanța de fond este nejustificată, lipsă *periculum in mora*, disproporționată și intruziv-managerială, fiind contrară logicii și mecanismelor *lex specialis* ale Legii insolvenței, care deja instituie garanții și efecte automate, transferul dreptului de administrare către lichidator, anularea de drept a altor măsuri de limitare, control judiciar și controlul creditorilor.

Prin măsura de asigurare dispusă, instanța de fond a operat o restrângere substanțială a dreptului de proprietate al debitorului, cu efect direct asupra însăși finalității procedurii falimentului – valorificarea masei debitoare și satisfacerea colectivă, ordonată, a creanțelor creditorilor. În mod esențial, instanța a transformat o măsură provizorie într-un veritabil „blocaj” al procedurii, făcând practic imposibilă desfășurarea falimentului în parametrii impuși de lege.

Mai mult, simpla invocare de către reprezentantul debitorului SA „ALIMENTARMAȘ”, IPATI Nichita, a existenței unei oferte de executare nu echivalează nici cu admiterea acesteia de către instanța competentă, nici cu executarea ei în condițiile stabilite de lege și de instanță.

Existența unei oferte este, cel mult, un fapt procedural în curs de examinare, care nu poate justifica, prin sine, suspendarea generală a actelor de administrare și valorificare a masei debitoare.

În aceste condiții, măsura dispusă constituie o ingerință nejustificată și disproporționată în dreptul de proprietate, adoptată printr-un raționament arbitrar, care depășește rolul instanței în procedura de faliment. Efectul concret al acestei ingerințe este paralizarea procedurii și, implicit, compromiterea posibilității reale de satisfacere a drepturilor de creanță ale creditorilor.

Necesită a fi reținut că potrivit principiului loialității constituționale, impune judecătorilor obligația de a-și exercita funcția jurisdicțională cu fidelitate față de Constituție, valorile statului de drept și ordinea constituțională, asigurând aplicarea și protecția drepturilor fundamentale în conformitate cu standardele constituționale și convenționale.

În acest sens, prezumția legală care operează în privința legalității și eficienței procedurilor și instituțiilor statului, precum și a activității persoanelor de drept privat, nu poate fi deturnată sau contestată arbitrar, în lipsă de procedură.

Prin urmare, pretinsele riscuri, reținute în motivarea încheierii contestate contrar prezumțiilor care operează în favoarea eficienței și funcționalității instanțelor specializate în insolabilitate, precum și circumstanțele reținute de instanță constatate pe baza de alegerii sau declarații, contravine prezumției legalității, la respectarea căreia este ținută instanța de judecată în virtutea obligației pozitive de a asigura aparențele de echitate a procedurilor judiciare, în conformitate cu exigențele impuse la art. 6§1 din Convenție.

Un probatoriu compatibil Convenției, în sensul realizării ingerinței în exercițiul dreptului de proprietate, trebuie să fie coerent, lipsit de contradicții esențiale, evaluat global, nu selectiv. Selectarea convenabilă a probelor favorabile și reținerea și invocarea unor circumstanțe din oficiu de către instanța de fond în formarea concluziei de admitere a cererii de asigurare a acțiunii constituie un arbitrar.

Rolul dirigitor al instanței și obligația instanței de insolabilitate de a examina din oficiu circumstanțele sunt reale, dar operează în cadre diferite:

Conform codului de procedură civilă, rolul instanței e limitat și trebuie să respecte contradictorialitatea și egalitatea armelor, rolul activ nu autorizează substituirea sarcinii probei a părții.

În temeiul Legii insolabilității, instanța examinează din oficiu circumstanțele relevante, dar nu preia atribuții manageriale, oportunitatea deciziilor manageriale aparține controlului creditorilor (organele lor), iar instanța realizează control de legalitate și de conformitate cu procedura.

Instanța de insolabilitate examinează din oficiu circumstanțele relevante, însă (i) rămâne în limitele pretențiilor și (ii) nu preia atribuții manageriale – acestea revin lichidatorului, iar oportunitatea e controlată de creditorii.

Examinarea din oficiu (art. 5 alin. (3) din Legea insolabilității) nu echivalează cu „reconstrucția” motivelor cererii. Este un instrument de aflare a adevărului și de control al legalității, nu un mandat de a furniza solicitantului temeuri de fapt și de drept pe care acesta nu le-a probat.

Încheierea atacată își justifică măsura printr-o teză generală „inadmisibilă majorarea masei credale” și o prezumție de afiliere, fără probă. Prin aceasta, instanța a deplasat sarcina

probei de la solicitant la destinatarul interdicției – ceea ce contrazice logica cererii de asigurare,  
motive și circumstanțe indicate/probate. 93

Stabilim că cererea privind aplicarea măsurii de asigurare solicitată de reprezentantul debitorului SA ALIMENTARMAȘ, IPATI Nichita, nu este probată în modul corespunzător și nu are legătură cu obiectul cererii privind executarea ofertei înaintate de SRL ROSE A.C.

Instanța a invocat rolul activ al instanței de insolabilitate, însă a ajuns să suplinească deficiențele de motivare ale solicitantului, construind o justificare proprie „angajarea unor persoane afiliate” ca premisă, fără probă verificabilă și fără un test real de necesitate și proporționalitate. În plus, a edictat interdicții cu efect de „management” ce contrazic chiar logica Legii insolabilității – instanța controlează legalitatea, nu administrează.

Legea insolabilității îi atribuie lichidatorului obligații explicite de conservare a masei, administrare conturi, organizare vânzări și chiar angajarea specialiștilor/expertiilor, o interdicție generală de cheltuire și de angajare poate face imposibilă îndeplinirea obligației legale al lichidatorului și poate produce prejudicii masei, depreciere, neconformități, penalități.

Rezultă că cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare, înaintată de reprezentantul debitorului SA ALIMENTARMAȘ, IPATI Nichita, a fost admisă în mod neîntemeiat. Solicitantul nu a demonstrat, prin probe pertinente și concludente, existența unor riscuri reale și iminente care ar justifica aplicarea măsurii în ipoteza neadmiterii acesteia.

Totodată, măsura dispusă nu este corelată cu obiectul procedurii privind examinarea și eventuala acceptare a ofertei de executare a creanțelor înaintate de SRL ROSE A.C., întrucât interdicțiile instituite depășesc scopul unei protecții provizorii și produc efecte de paralizare a administrării și valorificării masei debitoare.

În plus, instanța și-a depășit limitele rolului său procesual, substituindu-se solicitantului, a identificat din oficiu temeiuri și a construit o motivare proprie pentru necesitatea măsurii, în afara argumentelor și a probatoriului prezentat, ceea ce viciază caracterul legal și imparțial al încheierii atacate.

În urma celor enunțate, solicităm admiterea prezentei cereri conform revendicărilor înaintate.

Cu respect,  
**TIMOTIN Veaceslav**  
**Lichidatorul SA ALIMENTARMAȘ**

Digitally signed by Timotin Veaceslav  
Date: 2026.03.05 11:43:21 EET  
Reason: MoldSign Signature  
Location: Moldova

MOLDOVA EUROPEANĂ

